

“Pecunia non Olet”



CASE STUDIES OVER BESTRIJDING VAN
FINANCIAL ECONOMIC CRIME
BIJ EEN ITALIAANSE BANK

“Pecunia non Olet”

“FEC maatregelen in ISP”

FINANCIAL ECONOMIC CRIME
MEASURES BIJ INTESA SANPAOLO

Financial Economic Crime maatregelen

“Pecunia non Olet”

INTESA SANPAOLO wereldwijd bank groep. **Kenmerken:**

1. *3 Lines of Defence model*
2. *Consolidated Risk Management* om de groepsbrede risico's te identificeren, te monitoren en te beperken
 - a. **Beleid en procedures:**
 - ontwikkeld door het hoofdkantoor op groep brede basis
 - zijn op land niveau geïmplementeerd
 - lokale strengere voorschriften zijn uitgevoerd (i.e. CDD groep-kanten en consequent klant risk)
 - b. **CDD, voortdurende monitoring, herbeoordeling van:**
 - klanten, rekeningen en transacties met specifieke IT software (i.e. ex-post monitoring a) die gebruikt scenario's analyse met threshold afgestemd op de omzet van de branche klanten en bevat specifieke scenario's voor NL b) om fraude te voorkomen)
 - c. **de informatie-uitwisseling met Hoofdkantoor**
 - d. **rapportage analyse en lokale meldingen van ongebruikelijk transacties**

“Pecunia non Olet”

“FIU versus UIF”

FINANCIAL INTELLIGENCE UNIT
UNITÀ D'INFORMAZIONE FINANZIARIA

FIU versus UIF: rol, bevoegdheden en data

“Pecunia non Olet”

Ingericht volgens Regelgeving EU Directive 2005/60/CE

UIF in Italië is de centrale eenheid die

verantwoordelijk is voor:

1. het ontvangen van meldingen van ongebruikelijke transacties ingediend door alle meldplichtige instellingen
2. de financiële analyse en het verrijken daarvan met andere relevante informatie
3. *heeft geen toegang tot de onderzoekgegevens*
4. *het beoordelen over het overdragen aan politie en andere onderzoeksinstanties voor nader onderzoek en mogelijke acties*

met betrekking tot:

- het witwassen van geld,
- financiering van terrorisme en daarmee samenhangende misdrijven,
- evenals de verspreiding van resultaten van deze analyse

FIU versus UIF: rol, bevoegdheden en data

“Pecunia non Olet”

UIF kenmerken:

1. Administratieve, technische instantie
2. zelfstandig en onafhankelijk
3. opgericht bij de toezichthouder *Banca d'Italia*
4. geen onderdeel van politiekorps of van justitie, werkt nauw samen met de onderzoeks- en gerechtelijke autoriteiten:
 - Special Foreign Exchange Unit (*Nucleo Speciale di Polizia Valutaria, NSPV*)
 - Bureau of *Antimafia* Investigation (*Direzione Investigativa Antimafia, DIA*)

UIF Jaaroverzicht 2014 (in duizenden):

- ✓ 75 ontvangen meldingen van **suspicious transactions** (beter **ongebruikelijke transacties**)
- ✓ 59 verdacht verklaarde meldingen door UIF verder onderzocht door de NSPV en DIA
 - 25 daarvan met *hoog / zeer hoog* UIF risk

FIU Jaaroverzicht 2014 (in duizenden):

- ✓ 277 ontvangen meldingen van ongebruikelijke transacties
- ✓ 29 verdacht verklaarde meldingen door FIU en ter beschikking van opsporingsdiensten gesteld

“Pecunia non Olet”

“Omkoping en Corruptie”

CASUS IN DE POLITIEK

OMKOPING en CORRUPTIE: casus in de politiek

“Pecunia non Olet”

Door de monitoring van de transacties en geldstromen op de bankrekening van een lokale politicus, de heer Wit, komt het volgende in beeld:

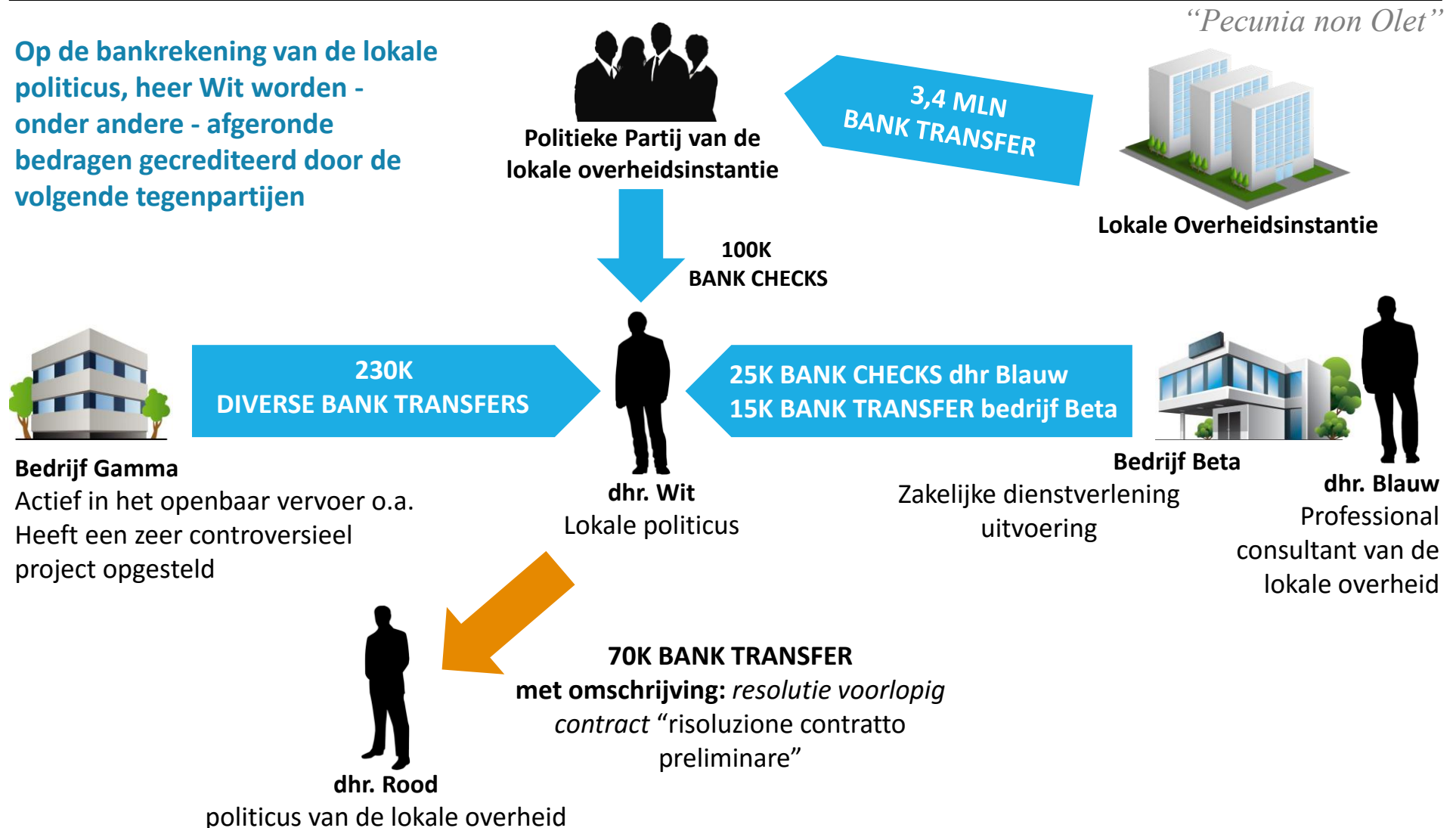
Er worden bedragen gecrediteerd die afkomstig zijn van:

1. zijn lokale partij
2. professionals die een werkrelatie hebben:
 - met de lokale overheid waar de politicus ook behoort en
 - met andere lokale overheden
3. bedrijven die met de overheid werken

Een deel van de bedragen wordt gebruikt om een vastgoedtransactie te vervolmaken met schijnbaar manieren dat dit omkoping/corruptie suggereert.

OMKOPING en CORRUPTIE: in de praktijk

Op de bankrekening van de lokale politicus, heer Wit worden - onder andere - afgeronde bedragen gecrediteerd door de volgende tegenpartijen



OMKOPING en CORRUPTIE: conclusie

“Pecunia non Olet”

1. **Bedrijf Gamma** maakt meerdere overboekingen - totaal 230K - met als omschrijving *caparra confirmatoria* (aanbetaling of bevestiging borg) en geen andere details.

De ***caparra confirmatoria*** vastgesteld in de Italiaanse Burgerlijk Wetboek is een middel om het bestaan van een overeenkomst te bevestigen. Zou de partij die de borg heeft gegeven (in dit geval **Bedrijf Gamma**) in gebreke zijn en niet voldoen aan zijn verplichtingen, dan kan de andere partij het contract opzeggen en de borg houden ter compensatie.

2. De *aanbetaling* of *bevestiging borg* is gebruikt om een omkoping te verhullen:
 - inderdaad de potentiële koper zal zijn contractuele verplichtingen **opzettelijk niet verwerken** waardoor de aanbestedende (per definitie, de corrupte) de borg kan behouden als compensatie;
 - een deel van het geld wordt later overgemaakt naar de rekening van de heer Rood (een politicus van de lokale overheid) met een dubieuze omschrijving “*afbreken voorlopig contract*”.

OMKOPING en CORRUPTIE: red flags

“Pecunia non Olet”

1. **Subjectief** Er zijn direct of indirect verbindingen met PEPs’.
2. **Objectief** Onlogische activiteiten. Vooral als ze economisch en financieel nadelig voor de klant zijn en op geen enkele wijze gerechtvaardigd zijn.
3. **Objectief** De overgemaakte bedragen zijn klein in vergelijking met de jaarrekening van Bedrijf Gamma.
4. **Objectief** Er ontbreekt een definitieve afwikkeling van de onderliggende transactie en de uitbetaling van het desbetreffende saldo.
5. **Objectief** Het gebruik van wettelijke contracten en contractbreukhandelingen om geldoverboeken te ondersteunen en te legitimeren.
6. **Objectief** Activiteiten in economische sectoren waar aanzienlijke publieke middelen zijn verstrekt en ook Europese middelen/bijdragen.
7. **Objectief** Meerdere overboeken voor totaal hoge bedragen naar particulieren of rechtspersonen die geen relatie lijken te hebben met de houder van de rekeningen.

“Pecunia non Olet”

“Belastingfraude”

CASUS NON-PROFIT ORGANISATIE

BELASTINGFRAUDE: casus non-profit organisatie

“Pecunia non Olet”

De monitoring van de transacties en geldstromen op de bankrekening van een **Non-Profit organisatie** met rechtsvorm van Stichting of Vereniging laat zien dat:

1. donaties en schenkingen van particulieren en
2. overheidsbijdragen

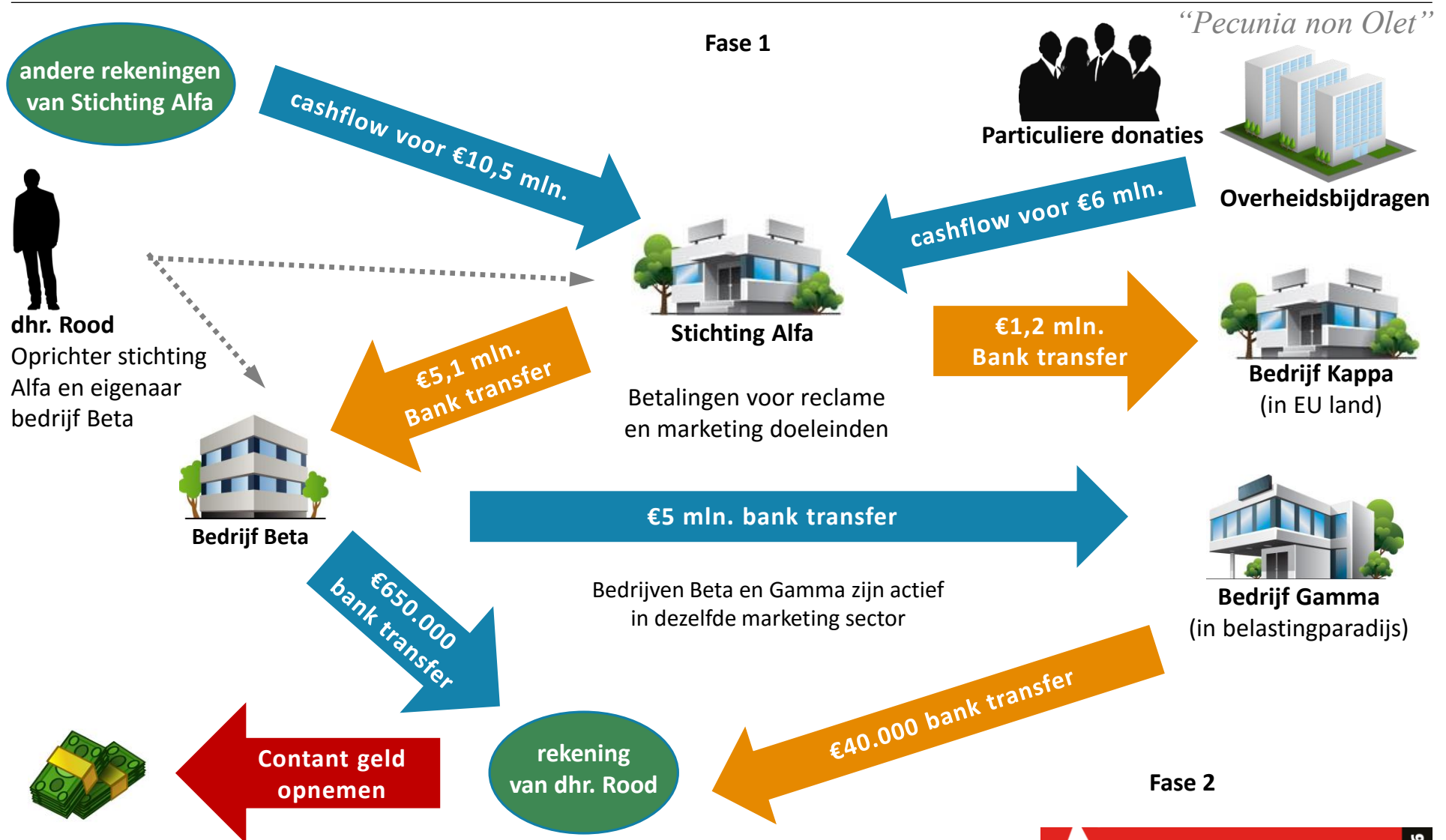
worden weggesluisd naar:

- de bankrekeningen van de oprichter en ook uiteindelijk belanghebbende

met behulp van:

- bedrijven die actief zijn in de reclame en marketingbranche
- mogelijk fictieve transacties of te hoge transacties
- buitenlandse bedrijven in de EU en in offshore landen

BELASTINGFRAUDE NPO: in de praktijk



BELASTINGFRAUDE NPO: conclusie

“Pecunia non Olet”

Aanzienlijk hoge bedragen worden op zijn bankrekening door **Stichting Alfa**...

- overgemaakt voor het oprichten van een vestiging in een andere EU land (1,2 mln)
- ontvangen, gedeeltelijk van eigen andere accounts (10,5 mln), van de overheid en van particulieren (6 mln) als subsidies / donaties;
- overgemaakt voor reclame en marketing services naar Bedrijf Beta (5,1 mln).

Dit bedrag vertegenwoordigd:

- 1/3 van de totaal omzet van Bedrijf Beta;
- het grootste deel van de kosten van Stichting Alfa.

Hoge bedragen bestempeld als reclame en marketing services worden ook door **Bedrijf Beta** overgemaakt naar *offshore landen* en naar *particuliere rekening* van de oprichter van Bedrijf Beta.

Op basis 1) van de financiële gegevens van beide **Stichting Alfa** en **Bedrijf Beta** en 2) van de gemiddelde transactie-waarde zijn de transacties moeilijk te verklaren.

Daarom het vermoeden dat de transacties zijn uitgevoerd om fondsen van Non-profit Stichting Alfa weg te sluizen met behulp van fictieve marketingactiviteiten.

BELASTINGFRAUDE NPO: red flags

“Pecunia non Olet”

1. **Objectief** Non-profit organisatie (NPO) waar:
 - dezelfde vennoten en de bestuurders ook vennoten en/of bestuurders zijn van winstgevende organisaties (bedrijven)
 - de NPO vaste en aanzienlijke relaties heeft met de benoemde winstgevende organisaties waar vennoten en/of bestuurders behoren
2. **Objectief** Significante transacties met tegenpartijen die in belastingparadijzen / offshore-centra zijn gevestigd.
3. **Objectief** De concentratie van promotiekosten met dezelfde tegenpartijen die subjectieve verbindingen met de NPO heeft.
4. **Objectief** Zeer hoge reclame / promotie-uitgaven in vergelijking met de fondsen ontvangen voor de institutionele doeleinden.
5. **Objectief** Verzamelde fondsen zijn gebruikt voor afleidende doeleinde die niet overheen komen met de bedrijfs- / statutaire doeleinden.
6. **Objectief** Het gebruiken van geldopnames voor aanzienlijke bedragen, ook door middel van persoonlijke rekeningen van vennoten of beheerders, zonder gegronde redenen.

“Pecunia non Olet”



VRAGEN ?



ingrid.gacci@intesasanpaololux.com



www.linkedin.com/in/ingridgacci